·经济学研究·

DOI:10.20004/j.cnki.ujn.2026.02.012

政府财会监督与业绩预告可靠性

——基于财政部会计信息质量随机检查的证据

刘　瑾　周泽将

[摘　要]政府财会监督作为党和国家规范财经秩序的关键制度安排,能否有效改善业绩预告这一前瞻性信息披露值得探究。以财政部会计信息质量随机检查为准自然实验,研究发现:(1)政府财会监督显著提升了业绩预告可靠性;(2)对于检查公告中披露具体数据和整改态度积极的企业,其业绩预告可靠性改善程度更高;(3)机制检验表明,政府财会监督能够提升企业会计信息归集处理能力并抑制管理层信息操纵动机,进而促进业绩预告可靠性改善;(4)进一步的异质性检验显示,在业绩不确定性高、声誉维护动机强烈和资本市场定价效率高的样本中,政府财会监督对业绩预告可靠性的改善作用更为明显。文章从前瞻性信息披露视角拓展了政府财会监督的治理效应研究,同时也为强化业绩预告的风险警示功能、筑牢资本市场风险防线提供了有益参考。

[关键词]政府财会监督;业绩预告可靠性;财政部会计信息质量随机检查

一、引言

党的二十大报告明确强调要“防范化解重大风险,保持社会大局稳定”,为统筹推进经济社会高质量发展提供了根本遵循。业绩预告作为反映上市公司未来盈利预测的前瞻性信息披露,能够通过引导投资者调整预期偏差来释放业绩风险①,有助于提升信息完整性,减少定期报告集中披露引发的股价异常波动②,进而筑牢资本市场风险防线。然而,从信息披露实践来看,由于现行监管制度下业绩预告失实诱发的违规成本偏低,部分上市公司往往利用信息优势进行模糊有偏披露或恶意操纵,使得业绩预告逐渐异化为市值管理的工具③。近年来,预告变脸、业绩爆雷现象频发,并屡屡引致股价闪崩,不仅严重损害投资者利益,更侵蚀了市场运行根基。2025年1月,万方发展高调发布公司业绩预增公告,预计净利润增幅高达500%,但时隔三个月后便突然修正业绩数据,直接触发退市风险警示条件,这一利空消息导致公司股价大幅下跌④。事实上,证券监管机构建立起了一

[基金项目]国家社会科学基金重大项目“发展壮大民营经济的政策优化与实践创新研究”(项目编号:25&ZD097)。

[作者简介]刘瑾,安徽大学商学院博士研究生;周泽将(通讯作者),安徽大学商学院教授、博士生导师,邮箱:ahuzzj@126.com。

①Huang X., Li X., Tse S., et al., The effects of a mixed approach toward management earnings forecasts, evidence from China, *Journal of business finance accounting*, Vol. 45, 2018, pp. 319-351.

②王玉涛,王彦超:《业绩预告信息对分析师预测行为有影响吗》,《金融研究》,2012年第6期。

③陈皓雪,吕长江,范琳珊:《社交新媒体、业绩预告与资本市场效率——来自深沪两市投资者e互动的证据》,《南开管理评论》,2023年第6期。

④*ST万方业绩预告“大变脸”!又遭立案调查,受损投资者或可索赔,https://www.sohu.com/a/954318255_121209295.

套融合事中监管和事后惩戒的治理模式,长久以来在规范上市公司信息披露方面发挥着重要作用。但面对业绩预告这一高度前瞻性和不确定性的特殊信息披露行为,上述末端治理模式存在明显滞后性。

自习近平总书记做出“将财会监督纳入党和国家监督体系之中”的重要论述以来,由政府主导的财会监督受到理论界与实务界的广泛关注。2023年国务院发布《关于进一步加强财会监督工作的意见》,提出2025年要构建起“财政部门主责监督、有关部门依责监督、各单位内部监督、相关中介机构执业监督、行业协会自律监督的财会监督体系”,明确了财政部在财会监督工作中的主体地位。作为会计工作主管部门,财政部能够更清晰地识别企业违反会计行业规范、扭曲会计信息披露的潜在动机与行为方式①,因而在财会监督工作中具有明显优势。开展会计信息质量随机检查是财政部履行财会监督职能的重要方式,不同于根据特定线索进行事后追责,该检查制度更着重于事前预防②,深入到会计核算、税务管理等业务流程之中,从资金流动的源头实施监督,全面持续捕捉企业会计信息,进而揭露企业经济活动的全貌,对潜在违规行为起到事前警示作用。与审计、税务等部门聚焦于特定对象的财会监督相比,会计信息质量随机检查的覆盖对象更为宽泛,囊括国有企业、上市公司、金融机构、会计师事务所等企事业单位,同时检查手段丰富多样,能够对所有依法建账的单位实施监督检查,免于检查权限的制约,极大提升了监管有效性和全面性。那么,随之而来的一个问题是,政府财会监督能否有效提升上市公司业绩预告的可靠性?

基于上述背景,本文以财政部会计信息质量随机检查为准自然实验场景,实证检验政府财会监督对业绩预告可靠性的影响作用,既回应了学术界关于提升会计信息质量、改善资本市场信息环境的理论诉求,也与国家治理体系所强调的监管模式创新和重大风险防范化解等核心要旨高度契合。研究发现,政府财会监督能够显著提升业绩预告可靠性,并且检查公告中被披露具体违规数据和整改态度积极的企业业绩预告可靠性改善程度更高。机制检验表明,政府财会监督之所以能够改善业绩预告可靠性,是因为提升了企业会计信息归集处理能力、抑制了管理层信息操纵动机。异质性分析显示,政府财会监督对业绩预告可靠性的改善作用在业绩不确定性高、声誉维护动机强烈和资本市场定价效率高的样本中得到强化。

本文潜在边际贡献主要体现为如下三方面:第一,从前瞻性信息披露的角度拓展了政府财会监督的治理效应研究。既往文献在考察政府财会监督的有效性时,主要围绕避税程度、盈余管理、审计定价等历史信息展开①。与之不同的是,本文立足于业绩预告这一前瞻性信息披露行为,分析检验政府财会监督的治理效应,不仅为现有文献提供了新的研究视角,而且有助于深化学术界对政府财会监督实施效果的认识。第二,从财政部监管的角度丰富了业绩预告的影响因素研究。尽管现有研究从投资者、社交媒体和证券监管机构等维度③,检验了外部监管对业绩预告的治理作用,但财政部作为会计工作主管部门,在精准识别并有效纠正企业会计违规行为及其动机方面具有明显优势,其对于业绩预告的监管成效却未能得到学界充分探讨。因此,本文聚焦于财政部所实施的

①郜进兴,林启云,吴溪:《会计信息质量检查:十年回顾》,《会计研究》,2009年第1期。

②柳光强,王迪:《政府会计监督如何影响盈余管理——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验》,《管理世界》,2021年第5期;李建发,袁璐,李文文等:《政府财会监督与企业税收规避——来自财政部会计信息质量随机检查的证据》,《管理世界》,2023年第8期;郑国坚,陈巧,马新啸:《政府会计监督与审计定价:“治理效应”还是“标签效应”》,《审计研究》,2023年第4期。

③陈皓雪,吕长江,范琳珊:《社交新媒体、业绩预告与资本市场效率——来自深沪两市投资者e互动的证据》,《南开管理评论》,2023年第6期;姚强强,王满:《证监会随机抽查与管理层业绩预告质量》,《安徽大学学报》(哲社版),2024年第2期;林乐,廖珂,汤晓燕等:《投资者信息能力影响管理层业绩预告质量吗——基于文本复杂度的研究》,《会计研究》,2025年第10期。

会计信息质量随机检查，深入考察了其对上市公司业绩预告可靠性的影响作用，为完善业绩预告影响因素的理论框架提供了新的经验证据。第三，为充分发挥业绩预告的风险警示功能、筑牢资本市场风险防线提供了有益启示。本文实证检验发现，政府财会监督之所以能够改善企业业绩预告可靠性，是因为提升了企业信息归集处理能力、抑制了管理层信息操纵空间。这一研究结论说明，政府财会监督是规范企业信息披露的有力工具，能够强化业绩预告的风险预警功能，进而保障中小投资者等信息弱势群体的利益，避免其因信息失真而决策失误，最终从整体上缓释化解资本市场风险。

二、制度背景与文献回顾

（一）制度背景

在政府财会监督的早期实践中，作为国民经济重要支柱的国有企业长期是重点监管对象。1998年起，财政部对国有企业的监管方式发生了根本性转变，由原先的直接监管转变为间接监管。为适应这一监管变革，财政部建立了会计信息质量随机检查制度，对经审计后的财务报表实施监督检查。会计信息质量随机检查遵循“双随机、一公开”的工作原则，首先建立市场主体名录库，从中随机抽取检查对象、随机匹配执法人员，并及时将抽查事项清单和检查结果向社会公开披露，以确保随机抽查工作制度化和规范化。具体组织方式和实施情况如下所述：

第一，组织方式。会计信息质量随机检查是财政部的年度例行工作，通常于会计年度结束后启动。检查工作完结后，需按照违规性质与严重程度，对被检查发现问题的单位下达处罚决定和整改要求。由于处理处罚需要履行法定程序，检查公告往往于次年披露，因而媒体公众对监管信息的获悉时间滞后于被检查单位。公告内容包括被检查单位存在的具体违规问题、处理处罚决定及落实整改情况等，这意味着，检查公告披露的主要是被发现存在问题的单位。具体执行落实由财政部驻各地的财政监察专员办事处（以下简称“专员办”）与地方财政部门负责，两者在检查范围上各有侧重，形成了全国与属地相结合的检查体系。在1999年至2005年的过渡期内，财政部倾向于通过单一公告的形式，简要概述检查结果，并未详细说明地方财政部门的检查情况。2009年，财政部开始采取更为详尽和分类明确的公告方式，不仅拓展了披露的信息含量，还通过细化被检查单位数量、具体违规事项、涉及的违规金额以及受到处罚的单位数量等信息，为公众提供了更加全面准确的信息。

第二，实施情况。从检查规模来看，财政部每年检查的单位数量不固定。由于检查资源有限、检查分工存在差异，专员办遵循重要性原则，检查户数相对较少，重点针对大型会计师事务所、国有企业和上市公司等，检查方式包括就地检查与异地检查。地方财政部门则在辖区内铺开检查工作，检查户数众多，包括本地国有、民营、外资企业、中小会计师事务所等各类企事业单位，覆盖范围较为广泛。这种检查模式既保证了重点领域的深入检查，又能实现对各类经济主体的普遍监督。从覆盖领域来看，会计信息质量随机检查着眼于国民经济中的基础行业、支柱行业以及公众与投资者高度关注的热点行业。在资源有限的背景下，为了最大化检查效果并揭示行业共性问题，会计信息质量随机检查初期往往选择个别或少数几个代表性行业进行全方位检查，通过周期性地轮换重点检查行业，来确保检查的连续性和深度，随后逐步拓宽检查行业覆盖范围。随着市场经济的繁荣发展，检查范畴已不再局限于传统的基础会计层面，而是逐步拓展至企业内部控制、风险管理、财税政策执行等多个维度，实现了对被检查对象的全方位监督审视。

（二）文献回顾

1. 政府财会监督的经济后果研究

《会计法》赋予了财政、审计、税务等多部门对会计资料的监督检查权，这种监督主体多元化的

制度设计虽然有助于协同整合各方监管力量,但也容易导致政府财会监督主体责任模糊,进而陷入重复监管、监管空白的困境。因此,科学评估政府财会监督的实施效果一直备受学术界关注。既往研究认为审计署、证券机构、税务局等部门开展的财会监督,虽然有助于遏制财务操纵、促进合规经营、提升企业绩效①,但受限于监督职权范围,其监管往往聚焦于特定监督对象或特定监督事项。而财政部作为会计事务的最高权威管理部门,在取证能力、检查深度方面具备更强能动性,可以对企事业单位开展全面系统的监督检查。因此,近年来学者们逐渐关注到财政部会计信息质量随机检查的治理效应。相关研究覆盖上市公司、商业银行、会计师事务所等被检查对象②,并发现会计信息质量随机检查能够有效甄别违反会计和审计规范的行为案件,而后下达处理处罚决定,通过寓监管于服务的方式促使企业依法依规开展业务活动,最终达到降低盈余管理、抑制税收规避、提升审计质量、减少企业违规等方面的治理作用③。郑登津等将研究视角拓展至检查对象之外的利益相关者行为,探讨了会计信息质量随机检查对分析师预测质量的改善作用④。

2. 业绩预告的外部治理机制研究

业绩预告作为上市公司重要的前瞻性信息,其质量高低直接关系到投资者决策与市场资源配置。因此,投资者会高度关注业绩预告信息,进而对管理层形成监管压力,迫使其披露更为精准的业绩预告来管理组织形象⑤。在信息技术赋能背景下,投资者可以借助社交媒体聚合筛选市场信息⑥,提升信息获取与信息解读能力,在分配同等注意力条件下更为深入广泛地了解企业经营财务基本面,而后通过互动平台与上市公司进行相应的事前沟通⑦,促使企业修正业绩预期偏差。与此同时,投资者在社交媒体的实时交流和回应能够快速凝聚公众关注、形成舆论合力⑧,触发资本市场惩戒机制和监管部门审查⑨,进而对管理层业绩预告行为产生治理作用。此外,证券机构作为规范信息披露、防范系统性金融风险的一线监管主体,构建了多层次的监管治理体系,同样能够对业

①陈宋生,董旌瑞,潘爽:《审计监管抑制盈余管理了吗》,《审计与经济研究》,2013年第3期;汤晓建,张俊生,林斌:《税收征管规范化降低了企业避税程度吗?——基于税务行政处罚裁量基准的准自然实验》,《财经研究》,2021年第6期;刘金洋:《证监会行政监管与公司投资效率——基于随机抽查制度的准自然实验》,《会计研究》,2024年第4期。

②柳光强,王迪:《政府会计监督如何影响盈余管理——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验》,《管理世界》,2021年第5期;祝继高,朱佳信,李天时等:《政府会计监督与银行信贷行为研究——基于财政部会计信息质量随机检查的证据》,《管理世界》,2023年第1期;郑国坚,陈巧,马新啸等:《"政府会计监督与审计定价:"治理效应"还是"标签效应"》,《审计研究》,2023年第4期。

③郑登津,武健:《会计信息质量检查与审计质量》,《审计研究》,2021年第1期;李建发,袁璐,李文文等:《政府财会监督与企业税收规避——来自财政部会计信息质量随机检查的证据》,《管理世界》,2023年第8期;袁春生,白玮东:《政府财会监督的违规治理效应研究——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验》,《经济体制改革》,2025年第1期。

④郑登津,史嘉铭,陈菁:《政府财会监督与分析师预测质量——基于财政部会计信息质量随机检查的证据》,《金融研究》,2025年第11期。

⑤Hayward M. , Fitza M. , Pseudo-precision? precise forecasts and impression management in managerial earnings forecasts, *Academy of management journal*, Vol. 60, No. 3, 2017, pp. 1094-1116.

⑥Kalay A. , Investor sophistication and disclosure clienteles, *Review of accounting studies*, Vol. 20, No. 2, 2015, pp. 976-1011.

⑦陈皓雪,吕长江,范琳珊:《社交新媒体、业绩预告与资本市场效率——来自深沪两市投资者e互动的证据》,《南开管理评论》,2023年第6期。

⑧王丹,孙鲲鹏,高皓:《社交媒体上"用嘴投票"对管理层自愿性业绩预告的影响》,《金融研究》,2020年第11期。

⑨Ang J. S. , Hsu C. , Tang D. , et al. , The role of social media in corporate governance, *The accounting review*, Vol. 96, No. 2, 2021, pp. 1-32.

绩预告这一前瞻性信息披露行为形成直接的监督约束。一方面，证券交易所可以发布问询函，以此向市场传递上市公司信息质量较低的负面信号[①]，进而对其产生有力震慑。另一方面，证监会依托随机抽查可以识别上市公司信息披露中的违法违规问题[②]，并依法实施从严惩罚，为业绩预告规范披露提供坚实制度保障。

综上可知，现有关于政府财会监督的经济后果研究主要围绕财务报告所反映的企业历史信息展开，对于前瞻性信息披露的问题缺乏充分关注。虽然部分学者从多方面探讨了业绩预告可靠性的影响因素，但却鲜少将研究视角聚焦于财政部这一财会监督主责部门。因此，本文基于财政部会计信息质量随机检查制度，试图探究政府财会监督对上市公司业绩预告可靠性的影响及其作用机制。

三、理论分析与研究假设

Healy 和 Palepu 的信息披露分析框架认为[③]，管理层的能力和动机决定了其信息披露行为。因此，业绩预告偏差形成原因可归结为两方面，一是管理层自身能力有限，难以准确预测公司未来经营表现导致的“无意偏差”；二是管理层基于谋取个人私利的考量，有意识操纵业绩预告内容导致的“有意偏差”。财政部会计信息质量随机检查作为对经济业务和财会活动的全方位监管制度，既能够督促企业规范财务活动，为预估业绩提供高质量的原始数据，从而弥补管理层预测能力短板；又能够促使企业完善内部控制体系，强化对管理层的监管约束，抑制其信息操纵动机。在上述治理作用的共同影响下，业绩预告可靠性显著提升。因此，政府财会监督可能是提升业绩预告这一前瞻性信息披露可靠性的有效方式。

具体而言，一方面，政府财会监督能够提升企业会计信息归集处理能力，进而提升业绩预告可靠性。从企业经营活动来看，会计信息质量随机检查是一种“管理服务型”的财会监督模式，其并非以行政处罚为目的，而是期望通过常态化的监督检查督促问题企业落实整改。财政部下达的处罚决定不仅包括科学的整改意见，后续还会通过整改跟踪、帮扶指导等配套措施引导企业规范经营管理活动[④]，这使得经济活动原始数据的生成传递相对规范，有助于确保会计系统获取的业务数据与实际经营状况相契合，从源头提升会计信息归集的相关性与准确性。从企业财务活动来看，会计信息质量随机检查能够对线索发现到问题查处的各个环节实行全过程监管，并及时对企业经济活动进行监督与反馈[⑤]，进而实现事前、事中、事后监督的有机结合，提升对会计舞弊造假行为动机的识别，遏制失真会计数据的产生。在严密的监督组织下，企业会计账簿、财务报告等会计资料的形成制作更为规范，会计信息采集、分类核算到汇总分析等环节的处理质量显著提升，使得会计系统得以获取真实完整的经济活动数据，为业绩预估奠定了坚实的数据基础。综上，会计信息质量随机检查这一政府财会监督方式，能够督促企业规范财务活动和经营活动，进而提升会计信息归集处理能力，为管理层预估业绩提供高质量的原始数据，因此业绩预告得以更准确地反映企业真实盈余状况。

---

①李晓溪，饶品贵，岳衡：《年报问询函与管理层业绩预告》，《管理世界》，2019年第8期。

②姚强强，王满：《证监会随机抽查与管理层业绩预告质量》，《安徽大学学报》（哲社版），2024年第2期。

③Healy P. M., Palepu K. G., Information asymmetry, corporate disclosure and the capital markets: a review of the empirical disclosure literature, *Journal of accounting and economics*, Vol. 31, No. 1, 2001, pp. 405-440.

④Dimaggio P. J., Powell W. W., The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields, *American sociological review*, Vol. 48, 1983, pp. 147-160.

⑤李昌振：《国家治理视域下财会监督体系构建的逻辑与路径》，《会计之友》，2021年第16期。

另一方面,政府财会监督能够抑制管理层信息操纵动机,进而提升业绩预告可靠性。在法律机制薄弱的转轨经济中,政府监管是规范微观主体行为的重要机制[①]。政府财会监督作为政府监管上市企业的重要途径之一,具有可依赖的监管基础,若企业未能及时响应政府财会监督做出的整改和处罚要求,可能会被强制执行并移交至有关部门接受更为严格的监管[②],进而引发审计师、机构投资者等市场参与者的广泛关注[③]。此时,在政府财会监督中被发现问题的企业将面临高强度的监管压力和违规成本,而这种外部监管压力会持续向企业内部传导,倒逼股东、董事会等企业治理主体切实履行监督职责,规范组织内的管理流程,针对性改进内控系统以提升治理效率与质量。随着内部控制系统的完善,管理层信息操纵动机被大幅削弱,其不得不约束自身行为,披露精确度较高的业绩预告,向市场传递企业盈利预测与实际经营状况相符的信号,从而展示自身专业胜任能力,维护职业发展生涯。综上,会计信息质量随机检查这一政府财会监督方式,能够促使企业完善内部控制体系,进而强化对管理层的监管约束,抑制其信息操纵动机,业绩预告可靠性随之提升。

基于上述分析,本文提出如下研究假设:

H1:限定其他条件下,政府财会监督有助于提升企业业绩预告可靠性。

四、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文以会计信息质量随机检查为准自然实验,选取2006—2024年中国资本市场A股上市公司为研究样本,采用多时点双重差分模型来检验政府财会监督对上市公司业绩预告可靠性的影响。选取2006年作为起始年份的原因在于,2006年上交所和深交所分别发布《股票上市交易规则》,明确规定当上市公司在预计盈利发生亏损、由亏转盈或变化幅度超50%的情况下应及时进行业绩预告,标志着上市公司业绩预告披露制度正式确立。由于季度、半年度和年度业绩预告之间的可比性较低,因此主要使用年报数据进行分析检验。为减少数据偏误,剔除了未发布年度业绩预告、业绩预告为定性预测、ST类、金融业和数据指标存在缺失的样本企业。若上市公司多次接受会计信息质量随机检查,则保留第一次检查结果,最终获得18380个公司—年度观测值。同时,对连续变量进行上下1%分位的缩尾处理,以避免异常值对研究结论的影响。数据来源方面,政府财会监督数据来源于财政部官方网站,通过逐份阅读财政部会计信息质量随机检查公告整理得到;上市公司业绩预告数据来源于万得数据库和国泰安数据库;其他公司层面有关数据均来自于国泰安数据库。

(二)变量定义

1. 被解释变量

业绩预告可靠性(*Accuracy*)。参考刘柏和卢家锐[④]的研究方法,以预测每股收益与实际每股收益之差的绝对值×100/期初股价衡量,该值越小,说明业绩预告误差越小、准确度越高。由于业绩预告的披露数值不统一,包含归母净利润、净利润和每股收益三种形式,因此在计算该指标时,本文

①Glaeser E. L., Shleifer A., The rise of the regulatory state, *Journal of economic literature*, Vol. 41, No. 2, 2003, pp. 401-425;陈冬华,章铁生,李翔:《法律环境、政府管制与隐性契约》,《经济研究》,2008年第3期。

②李博,魏志华,吴德千:《政府会计监督与分析师盈余预测偏差——基于财政部会计信息质量随机检查的证据》,《会计研究》,2025年第1期。

③Gietzmann M., Pettinicchio A., External auditor reassessment of client business risk following the issuance of a comment letter by the SEC, *European accounting review*, Vol. 23, 2014, pp. 57-85.

④刘柏,卢家锐:《"好公民"还是"好演员":企业社会责任行为异象研究——基于企业业绩预告视角》,《财经研究》,2018年第5期。

首先将业绩预告中的预测值换算为每股指标，具体换算公式为（预测净利润/年末股数）/每股市价，再与年报中的实际每股收益进行比较，以减少测量误差。其中，对于披露归母净利润的情况，则是先换算成归母每股收益预测值，而后与实际归母每股收益作差。

2. 核心解释变量

政府财会监督（*Treat_Post*）。其中，变量*Treat*为实验组虚拟变量，若上市公司在会计信息质量随机检查中被发现存在问题，则取值为1，否则为0；变量*Post*为时间虚拟变量，上市公司被检查当年以及随后年份取值为1[①]，否则为0。*Treat_Post*则代表实验组虚拟变量（*Treat*）与时间虚拟变量（*Post*）的交乘项，具体定义为上市公司在会计信息质量随机检查中被发现存在问题的当年及以后取值为1，否则为0。

3. 控制变量

*Controls*为一系列控制变量，具体包括公司规模（*Size*）、资产负债率（*Lev*）、营业收入增长率（*Growth*）、资产周转率（*Turnover*）、市值账面比（*MB*）、盈亏情况（*Loss*）、盈利波动性（*Volatility*）、股权制衡度（*First*）、机构投资者持股比例（*Inst*）、两职合一（*Dual*）、审计费用（*Audit*）、业绩预告及时性（*Horizon*）。详细的变量定义见表1。

（三）模型构建

本文为考察政府财会监督对上市公司业绩预告可靠性的影响作用，以财政部会计信息质量随机检查为准自然实验，构建多时点双重差分模型进行实证检验，详细模型设定如下所示：

$$Accuracy_{i,t}=\beta_0+\beta_1 Treat_Post+\alpha_1 Controls_{i,t}+Firm+Year+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

表1　变量定义与说明

变量名称	变量符号	变量定义
业绩预告可靠性	*Accuracy*	预测每股收益与实际每股收益之差的绝对值×100/期初股价
实验组虚拟变量	*Treat*	若会计信息质量随机检查公告显示上市公司存在问题，则取值为1，否则为0
时间虚拟变量	*Post*	上市公司首次接受检查年份及以后取值为1，否则为0
政府财会监督	*Treat_Post*	*Treat*×*Post*
公司规模	*Size*	期末总资产的自然对数
资产负债率	*Lev*	期末总负债/期末总资产
营业收入增长率	*Growth*	（期末营业收入-期初营业收入）/期初营业收入
资产周转率	*Turnover*	期末营业收入/期末总资产
市值账面比	*MB*	期末总市值/期末总资产
盈亏情况	*Loss*	若期末净利润小于0，则赋值为1，否则为0
盈利波动性	*Volatility*	息税前利润/期末总资产的三年波动率
股权制衡度	*First*	第一大股东持股数/总股数
机构投资者持股比例	*Inst*	机构投资者持股数/总股数
两职合一	*Dual*	董事长和总经理由同一人兼任，则赋值为1，否则为0
审计费用	*Audit*	审计费用的自然对数
业绩预告及时性	*Horizon*	年度业绩预告披露日与会计年度结束日之差加1取自然对数

①根据前文制度背景分析可知，问题企业在检查工作结束后便能够获知具体违规问题及整改要求，而非次年检查公告披露之时。因此，在检查实施当年，政府财会监督便已开始发挥治理作用。

其中,下标i、t分别表示公司、年份。*Accuracy*为被解释变量,代表上市公司业绩预告可靠性;*Treat_Post*为核心解释变量,代表政府财会监督;*Controls*代表控制变量。*Firm*和*Year*分别代表企业固定效应和年份固定效应。

五、实证结果与分析

(一)基本分析

1. 财政部会计信息质量随机检查与业绩预告可靠性

表2列示了基准回归结果,本文采取逐步加入固定效应的方式进行检验。列(1)为未加入固定效应的结果,可以发现,*Treat_Post*和*Accuracy*呈现显著的负相关关系;列(2)和列(3)中*Treat_Post*的估计系数均在1%的水平上显著为负,表明政府财会监督有助于提升企业业绩预告可靠性,假设H1得到验证。这可能源于政府财会监督作为对经济业务和财会活动的全方位监管制度,既能够督促企业规范经济活动,为预估业绩提供高质量的原始数据,从而弥补管理层预测能力短板;又能够促使企业完善内部控制体系,强化对管理层的监管约束,抑制其信息操纵动机。在上述治理作用共同影响下,业绩预告得以更准确地反映企业真实盈余状况,其可靠性随之上升。

2. 财政部会计信息质量随机检查的细分特征与业绩预告可靠性

为了进一步探讨财政部会计信息质量随机检查对企业业绩预告可靠性的影响,本文按照检查公告是否披露企业具体的违规数据,以及企业整改态度是否积极进行分组检验,以期为文章研究结论提供更为细致的经验证据支持。

(1)是否披露违规数据。按照公司的检查公告是否披露具体的违规数据来分组,将实验组样本划分为未披露组和披露组,分别检验未披露违规数据的实验组相对于控制组业绩预告可靠性的变化,以及披露违规数据的实验组相对于控制组业绩预告可靠性的变化。表3列(1)和列(2)报告了分组回归结果,未披露违规数据组中*Treat_Post*的系数在统计意义上不具备显著性,而披露违规数据组中*Treat_Post*的系数在1%水平上显著为负。由此可知,财政部会计信息质量随机检查在披露违规数据的样本中发挥着重要作用,这类企业接受检查之后业绩预告可靠性改善程度更大。这是因

表2　基本分析:政府财会监督与业绩预告可靠性

变量	(1)	(2)	(3)
	Accuracy	*Accuracy*	*Accuracy*
Treat_Post	-0.094 8***	-0.476 1***	-0.255 1***
	(-3.799 8)	(-5.069 2)	(-3.019 7)
_cons	-0.127 9	1.147 4***	-3.307 3***
	(-0.613 3)	(2.907 9)	(-6.250 5)
Controls	Yes	Yes	Yes
Firm FE	No	Yes	Yes
Year FE	No	No	Yes
N	183 80	183 80	183 80
Adj_R^2	0.134 2	0.220 4	0.276 9

注:(1)***、**、*分别代表在1%、5%、10%的水平上显著。(2)括号内为经聚类稳健标准误调整后的t值。以下各表同。

为，检查公告中披露出具体违规数据的公司存在的问题更严重，其引起的市场负面反应可能更为强烈，因而这些问题公司通过改善业绩预告可靠性来扭转市场预期的动机更为充分。

（2）整改态度。按照被检查公司的整改积极性将实验组样本划分为两组，若检查公告显示企业正在整改中则为整改态度一般组，已整改完毕则为整改态度积极组。分别检验整改态度一般的实验组相对于控制组业绩预告可靠性的变化，以及整改态度积极的实验组相对于控制组业绩预告可靠性的变化。回归结果如表3列（3）和列（4）所示，在整改态度一般的样本组，核心解释变量（*Treat_Post*）的估计系数不具备统计意义上的显著性；当企业整改态度较为积极时，政府财会监督与企业业绩预告可靠性在1%的水平上显著负相关。由此可知，财政部会计信息质量随机检查在整改态度积极的样本中发挥着重要作用，这些公司接受检查之后更加配合检查工作，业绩预告可靠性改善程度更高。

表3　基本分析：检查公告细分特征与业绩预告可靠性

变量	（1）	（2）	（3）	（4）
	未披露违规数据	披露违规数据	整改态度一般	整改态度积极
Treat_Post	−0.278 5	−0.254 6***	−0.378 6	−0.247 7***
	（−1.090 3）	（−2.851 5）	（−1.081 0）	（−2.850 8）
_cons	−3.011 8***	-3.349 1***	−3.125 1***	−3.242 0***
	（−5.459 9）	（−6.280 0）	（−5.612 7）	（−6.138 7）
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	170 34	182 28	169 85	182 77
Adj_R²	0.292 7	0.279 1	0.293 4	0.278 3

（二）稳健性检验[①]

为验证文章研究结论具有可靠性，进行了如下六种稳健性检验，多元回归结果均显示研究结论未发生实质性改变，仍然保持稳健。

1. 平行趋势检验

为确保双重差分检验的有效性，本文进行了平行趋势检验。参考钱雪松等的做法[②]，在回归模型中引入实验组虚拟变量（*Treat*）与被检查前四年时间虚拟变量的交乘项 $Treat_year^{-4}$、$Treat_year^{-3}$、$Treat_year^{-2}$、$Treat_year^{-1}$。

2. 安慰剂检验

尽管前文已充分考虑模型偏误、遗漏变量等问题，但本文研究结论仍然可能是由随机性因素所驱动的结果。为排除这种可能性，针对全样本随机分配被检查样本（实验组）和检查时间，而后对基准模型重新进行回归检验，将该过程重复500次。

3. 多时点双重差分的稳健估计

计量经济学前沿研究指出双向固定效应在多时点双重差分的设定下可能是有偏的[③]，因此本

①限于篇幅，稳健性检验结果未做展示，留存备索。

②钱雪松，康瑾，唐英伦等：《产业政策、资本配置效率与企业全要素生产率——基于中国2009年十大产业振兴规划自然实验的经验研究》，《中国工业经济》，2018年第8期。

③Goodman-bacon A.，Difference-in-differences with variation in treatment timing，*Journal of econometrics*，2021，Vol. 225，No. 2，pp. 254−277.

文参考Cengiz等和王大哲等的研究[①],使用堆叠DID和两阶段DID进行多时点双重差分的稳健估计。堆叠DID的基本思路是将不同时点接受政策处理的个体区分开来,从而避免前后处理组之间的对比。两阶段DID则是在第一阶段采用从未接受处理的个体和尚未处理的个体识别组别固定效应和时期固定效应,在第二阶段将所有结果变量剔除固定效应后再对处理变量回归。

4. 排除干扰因素

在政府财会监督中被发现问题的企业可能本身内部控制较为薄弱、信息披露质量低下,出于可持续发展的考虑,企业会主动进行自我纠偏。此时,本文发现的业绩预告可靠性提升现象并非由政府财会监督所驱动的。为排除上述问题,在模型(1)的基础上控制是否违规(*Violation1*)和违规次数(*Violation2*)变量,这是因为违规记录是企业内部管理不善的重要表征。此外,进一步引入行业—时间固定效应、省份—时间固定效应,以尽可能排除宏观因素影响。

5. 配对样本检验

为避免处理组和控制组之间的系统性差异对政府财会监督的评估效果产生不利影响,本文进行了配对样本检验,并选取基准回归模型中所使用的控制变量作为协变量。首先,采用1∶1近邻匹配和核匹配,在接受检查企业和未检查企业间进行匹配。其次,参考雷玲和周泽将的研究选用熵平衡法对协变量进行一阶、二阶和三阶的调整[②]。

6. 遗漏变量偏误

若想得到政府财会监督对业绩预告可靠性影响作用的一致估计结果,则需尽可能减少其他监管政策的影响,因此本文在基准回归中控制了一系列公司层面变量。尽管如此,仍然不能排除不可观测因素的干扰,那么如果将遗漏变量问题充分纳入考量后,本文研究结论是否仍然成立是一个重要问题。为此,参考Oster和郑晓冬等的研究[③],进行系数稳定性检验。

六、进一步分析

(一)影响机制分析

根据前述理论逻辑可知,信息归集处理能力和信息操纵动机可能是政府财会监督作用于业绩预告可靠性的两条重要影响机制。一方面,政府财会监督能够提升企业信息归集处理能力,为预估业绩提供高质量的原始数据,从而弥补管理层预测能力短板,使得业绩预告得以更准确地反映企业真实盈余状况。另一方面,政府财会监督能够督促企业完善内部治理,进而抑制管理层信息操纵动机,促使其准确披露业绩预告。下文通过实证检验来验证上述推测。

1. 信息归集处理能力

由于企业归集处理信息的过程以及由此形成的经济活动数据质量难以直接观测,因而本文采用间接检验方法来验证信息归集处理能力这一影响机制的存在性。具体而言,参考金献坤等的研究方法[④],选取子公司数量(*Subsidiary*)和客户集中度(*Customer*)来测度企业信息整合难度。当子公

①Cengiz D., Dube A., Lindner A., et al., The effect of minimum wages on low-wage jobs, *The quarterly journal of economics*, Vol. 134, 2019, No. 3, pp. 1405-1454.

②雷玲,周泽将:《经济增长目标调整与企业过度投资——"有为政府"与"有效市场"的双重视角》,《学术研究》,2024年第9期。

③Oster E., Unobservable selection and coefficient stability: theory and evidence, *Journal of business & economic statistics*, Vol. 37, No. 2, 2019, pp. 187-204;郑晓冬,吴琪,周嫣然:《营商环境优化与中小微企业创新:来自中国企业创新创业调查的经验证据》,《云南财经大学学报》,2025年第6期。

④金献坤,徐莉萍,辛宇等:《企业数字化与业绩预告可靠性研究》,《会计研究》,2023年第2期。

司数量众多、客户较为分散时，企业获取处理会计信息的难度较高。因此，本文推测政府财会监督对业绩预告可靠性的改善作用理应在子公司数量较多或客户较为分散时更为显著。为验证上述分析，本文在基准回归模型的基础上，加入了子公司数量和前五大客户销售占比，及其与政府财会监督的交乘项。由表4列（1）和列（2）可知，*Treat_Post*×*Subsidiary*、*Treat_Post*×*Customer*的回归系数至少在5%的水平上显著为负，说明在企业信息整合难度较高时，政府财会监督更有助于提高业绩预告可靠性。可见，信息归集处理能力的确是政府财会监督改善业绩预告可靠性的重要影响机制。

2. 信息操纵动机

为验证信息操纵动机这一影响机制的存在性，本文选取审计委员会勤勉程度和内部治理水平进行测度。这是因为，审计委员会是企业最为核心的内部治理机构，直接承担着对公司财务报告的监督职能，其勤勉程度关系到企业组织对管理层信息操纵行为的识别与制衡；而内部治理水平作为综合性治理指标，能够全面反映企业内部控制系统的完善程度。具体而言，参考池国华和苍正伟的做法①，以审计委员会会议召开次数衡量审计委员会勤勉程度（*Commit*）；而内部治理水平（*Governance*）则选取华证ESG评级数据中的公司治理评价得分进行衡量。表4列（3）和列（4）显示，*Treat_Post*与*Commit*、*Governance*的系数均显著为正，表明政府财会监督有助于提升审计委员会勤勉程度和内部治理水平，可见信息操纵动机的确是政府财会监督改善业绩预告可靠性的重要影响机制。

表4　影响机制分析

变量	（1）	（2）	（3）	（4）
	Accuracy	*Accuracy*	*Commit*	*Governance*
Treat_Post	0.005 8	−0.093 4	0.103 5***	0.078 8*
	（0.042 1）	（−1.319 7）	（3.018 7）	（1.805 3）
Treat_Post×*Subsidiary*	−0.090 4**			
	（−2.047 9）			
Subsidiary	0.047 6**			
	（2.376 9）			
Treat_Post×*Customer*		−0.418 5***		
		（−2.715 3）		
Customer		−0.006 9		
		（−0.128 2）		
_cons	−3.118 8***	−2.890 2***	1.174 9***	1.168 9***
	（−8.008 5）	（−7.618 3）	（4.670 5）	（3.686 2）
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	181 60	173 75	183 80	177 73
Adj_R^2	0.278 2	0.289 5	0.661 2	0.622 1

①池国华，苍正伟：《上市公司审计委员会与年报风险信息披露——基于管理层信息操纵视角》，《审计与经济研究》，2024年第3期。

(二)异质性分析

1. 业绩不确定性

业绩不确定性的高低直接决定了管理层面临的信息环境复杂度和业绩预测难度。业绩不确定性较高时,企业未来营收、利润等核心指标的波动风险显著攀升,不仅会加剧管理层因信息不对称和预测能力局限导致的"无意偏差",而且为管理层借助不确定性掩盖"有意偏差",实施信息操纵提供可乘之机。此时,企业内部治理机制对业绩预告披露行为的约束效力下降,而政府财会监督作为权威的外部监管力量能够形成有益补充,进而减少业绩预告偏差。本文将从企业金融化和财务风险两方面来刻画业绩不确定性。金融化改变了企业传统业务模式,使盈利来源重心从稳定的生产经营收益,转向投机套利性的金融资产买卖价差与权益收益[①],这往往会催生生产经营活动中的变异风险,进而增加业绩预测难度。同时,金融资产会计处理的灵活性特征,为管理层提供了调控利润、粉饰报表的操纵空间[②],将进一步削弱业绩预告可靠性。财务风险则会强化企业经营管理的不稳定性,未来现金流波动和偿债压力攀升,不仅大幅提升了管理层对未来业绩预测的难度,更会催生管理层的机会主义动机,通过操纵业绩预告信息掩盖企业真实经营困境。综上,金融化水平和财务风险较高时,企业业绩不确定性较大,政府财会监督改善业绩预告可靠性的作用理应更显著。

为验证上述推测,本文参考周泽将等做法测度企业金融化水平[③],若该指标数值高(低)于行业年度中位数,则定义为金融化水平高(低)组。财务风险则使用Z指数衡量,该指数大于2.67时表明企业财务状况良好,反之则说明企业存在潜在的破产危机。因此,本文根据Z指数是否大于2.67,将样本分为财务风险低组和财务风险高组。表5列(1)和列(2)显示,在金融化水平高的企业中,*Treat_Post*的系数在5%的水平显著为负(系数=-0.2786,t值=-2.026),而在金融化水平低的企业中不再显著。表5列(3)至列(4)可知,*Treat_Post*的系数在财务风险高的企业中显著为负,但在财务风险低的企业不具备显著性。上述结果共同表明,业绩高度不确定时,政府财会监督对业绩预告可靠性的改善作用更为明显,验证了前述推断。

表5　异质性分析:业绩不确定性

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	金融化水平低组	金融化水平高组	财务风险低组	财务风险高组
Treat_Post	-0.164 0	-0.278 6**	-0.092 6	-0.378 4***
	(-1.511 0)	(-2.202 6)	(-1.312 4)	(-2.765 3)
_cons	-3.409 8***	-3.620 3***	-1.735 8***	-4.760 9***
	(-4.585 9)	(-4.195 3)	(-3.748 0)	(-4.528 6)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	8 993	8 657	9 026	8 684
Adj_R^2	0.307 4	0.275 0	0.229 5	0.307 7

①何威风,李思昊,吴玉宇:《公司金融化对业绩预告质量影响研究》,《经济管理》,2021年第10期。

②Hutton A. P., Marcus A. J., Tehranian H., Opaque financial reports, R2, and crash risk, *Journal of financial economics*, Vol. 94, No. 1, 2009, pp. 67-86.

③周泽将,汪顺,董丰:《气候政策不确定性应对与实体企业金融资产配置》,《金融研究》,2025年第4期。

2. 企业声誉维护动机

社交媒体能够通过信息生产和传播功能向外部利益相关者传递企业相关信息，提高公众对报道问题的重视度，并将其置于优先关注事项[①]。故而受媒体高度关注的企业会被深层次挖掘隐藏信息，随机检查公告传播的广度和深度得到强化，企业潜在的舞弊行为更容易被揭露。同时，相较于媒体负面报道，媒体正面报道虽然能够提高企业的形象声誉，但进一步把企业暴露在公众视野中，媒体公众亦对其抱有更高的道德预期。那么，一旦这类企业被发现存在内部控制失效、激进避税、财务舞弊造假等行为，市场将对其产生强烈的负面反应[②]，企业形象损毁更为严重。因此，本文预期若企业面临的媒体关注较高以及媒体正面报道较多，企业声誉维护动机将更为强烈，当其在会计信息质量随机检查中被发现问题时，会主动约束和改善自身行为，通过披露高质量的业绩预告信息来维持良好企业形象。

本文以报刊财经新闻标题中出现的企业新闻总数来测量媒体关注度，并根据是否高于年度样本中位数，将样本划分为媒体关注度高组和媒体关注度低组。媒体正面报道则以企业在报刊财经新闻的正面新闻数衡量，并根据是否高于年度样本中位数，将样本划分为正面报道多组和正面报道少组。由表6可知，在媒体关注度高的组中，*Treat_Post*的系数在1%的水平显著为负，而在媒体关注度低的组中却不具备统计意义上的显著性。类似地，正面报道多的样本组中，*Treat_Post*的系数在1%的显著水平为负，而在正面报道少的样本组中却不再显著。上述结果共同表明，企业声誉维护动机强烈时，政府财会监督对业绩预告可靠性的改善作用更为明显，验证了前述推断。

表6　异质性分析：企业声誉维护动机

变量	（1）	（2）	（3）	（4）
	媒体关注度低组	媒体关注度高组	正面报道少组	正面报道多组
Treat_Post	-0.099 9	-0.426 4***	-0.140 7	-0.376 6***
	（-0.776 5）	（-3.234 6）	（-1.091 2）	（-3.027 0）
_cons	-3.024 9***	-3.388 9***	-3.103 3***	-3.413 8***
	（-3.854 9）	（-4.166 5）	（-3.950 4）	（-4.167 5）
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9 297	7 680	8 959	8 209
Adj_R^2	0.306 8	0.268 0	0.297 2	0.285 2

3. 资本市场定价效率

资本市场定价效率预示着股票价格能否及时而准确地反映市场信息[③]，特别是基于公司层面的特质性波动。当资本市场能够高效定价时，会计信息质量随机检查公告所披露的企业有关坏消息，能够及时而公允地反映到股价当中，这无疑提高了管理层努力工作的动力。若管理层未能妥善

①刘启亮，陆开森，李祎等：《媒体负面报道与高管腐败治理》，《会计研究》，2022年第3期。

②Hanlon M.，Slemrod J.，What does tax aggressiveness signal? evidence from stock price reactions to news about tax shelter involvement，*Journal of public economics*，Vol. 93，No. 1-2，2009，pp. 126-141.

③Saffi C.，Sigurdsson K.，Price efficiency and short selling，*The review of financial studies*，Vol. 24，No. 3，2011，pp. 821-852.

应对此类负面事件,他们可能会面临失去企业控制权的风险,甚至整个职业生涯都会受到严重影响。因此,管理层倾向于发布高质量的业绩预告,提前揭示潜在业绩风险,并防止企业优质资产被低估,以此来降低股价的波动性。基于此,本文预测当资本市场定价效率较高时,政府财会监督改善企业业绩预告可靠性的作用更为凸显。

本文参考李志生等的做法[①],从股价反应速度和股价信息含量两个方面来测度资本市场定价效率,并根据是否高于年度样本中位数,将样本划分为股价反应速度快(股价信息含量高)组和股价反应速度慢(股价信息含量低)组。详细回归结果如表7所示,在股价反应速度快的组中,*Treat_Post*的系数在1%的水平显著为负,而在股价反应速度慢的组中则不具备统计意义上的显著性。股价信息含量高的样本组中,*Treat_Post*的系数在1%的显著水平为负,而在股价信息含量低的样本组中却不再显著。上述结果共同说明,当资本市场定价效率较高时,政府财会监督对业绩预告可靠性的改善作用更为明显,验证了前述推断。

表7　异质性分析:资本市场定价效率

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	股价反应速度慢组	股价反应速度快组	股价信息含量低组	股价信息含量高组
Treat_Post	-0.143 9	-0.356 8***	-0.086 4	-0.356 8***
	(-1.296 9)	(-2.674 0)	(-0.988 3)	(-2.674 0)
_cons	-4.336 0***	-2.717 3***	-3.435 5***	-2.717 3***
	(-5.138 9)	(-3.716 7)	(-4.370 6)	(-3.716 7)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	7 246	8 654	8 672	8 654
Adj_R^2	0.282 0	0.263 4	0.302 5	0.263 4

七、研究结论与政策启示

(一)研究结论

自财会监督被纳入党和国家监督体系以来,如何科学评估其监督效能日益成为社会各界关注的热点话题。财政部作为财会监督主责部门,能够更清晰地洞察企业违反会计行业规范、扭曲会计信息披露的潜在动机与行为方式,因而具有较为明显的监管优势。会计信息质量随机检查是财政部每年例行开展的重要监督方式,由于该检查遵循“双随机、一公开”的监管原则,极大程度上缓解了内生性问题,为本文提供了准自然实验空间。基于此,本文以2006—2024年中国资本市场沪深A股上市公司为研究样本,实证探究政府财会监督对企业业绩预告可靠性的影响效应。研究发现,政府财会监督能够有效改善企业业绩预告可靠性,而且被披露具体违规数据和整改态度积极的企业业绩预告可靠性改善程度更高。机制分析表明,政府财会监督通过提升企业会计信息归集处理能力、抑制管理层信息操纵动机,进而促进业绩预告可靠性提升。异质性检验显示,在业绩不确定性

①李志生,陈晨,林秉旋:《卖空机制提高了中国股票市场的定价效率吗?——基于自然实验的证据》,《经济研究》,2015年第4期。

高、声誉维护动机强烈以及资本市场定价效率高的企业样本中，政府财会监督对企业业绩预告可靠性的改善作用更为明显。

（二）政策启示

本文可能存在如下三方面的启示意义：第一，企业应将政府财会监督转化为经营管理体系改善的驱动力，实现合规经营与高质量发展的有机统一。政府财会监督并非以单纯的经济处罚为目标，而是期望通过常态化监督引导企业规范会计秩序。对此，企业需摒弃被动应对心态，主动将监督检查转化为自我完善的契机。一方面，建立监督整改台账管理制度，对检查发现的问题分类施策、限期整改，同时深挖问题根源，切实提升会计信息生成与披露的可靠性。另一方面，强化前瞻合规意识，在日常经营中严格遵循会计准则与信息披露要求，通过精准、透明的信息披露向资本市场传递企业真实经营状况，增强投资者信心。

第二，财政部需以系统性思维强化财会监督能力建设，构建全链条闭环监管机制。本文研究发现，财政部会计信息质量随机检查在企业前瞻性信息披露方面展现出了良好的治理作用，能够有效发挥财会监督职能。基于此，财政部一方面应锚定重点领域、关键环节开展靶向监管，严格落实国务院打击会计舞弊造假的工作部署，建立涵盖问题发现、溯源核查、整改督办、效果评估的全流程工作体系，切实提升财会监督的权威性与震慑力；另一方面应构建纵横贯通的长效工作机制，纵向压实地方财政部门的监督责任，确保中央财会监督政策在地方落地见效；横向强化与各部门间的协作，建立统一信息共享平台，形成“监管一张网”。

第三，激发市场多元主体监督活力，赋能财会监督提质增效。本文实证结果显示，企业声誉维护动机和资本市场定价效率有助于提升政府财会监督对业绩预告可靠性的改善作用，这表明市场力量能够对政府财会监督形成有益补充。因此，在媒体监督层面，应深化财会监督领域专业报道，不仅揭露违规事实，以舆论曝光形成有力震慑，更应深入剖析会计操纵手法、制度漏洞及其市场影响，发挥社会教育功能。在资本市场层面，完善以会计信息质量为核心的信息披露与评价体系，引导券商、分析师等中介机构强化深度调研与精准估值能力，使企业会计信息质量能快速通过价格信号反映出来，借助市场化定价形成激励约束机制。

[责任编辑：袁朋伟]